

унаследованному капиталу. Обеспечение потомкам более достойных условий жизни – важнейший мотив труда, хотя в условиях инфляции мотивация накопления существенно снижается.

ТЕОРИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МАТРИЦ В РАМКАХ СОВРЕМЕННОГО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА

Курманова Л.В., ИЭ НАН Беларуси

1. Данная теория активно разрабатывается российскими экономистами и социологами (Кирдиной С.Г., Бессоновой О.Э., Заславской Т.И., Калугиной З.И. и др.). Она дополняет существующие экономические доктрины, а также уже имеющиеся институциональные концепции, предлагая новый инструментарий исследования институциональной среды – институциональные матрицы. Нижеприведенные постулаты ученые рассматривают в качестве исходных теоретических положений. *Во-первых*, институты изучаются в рамках *объективистской парадигмы*, то есть общество – объективная реальность, существующая вне и независимо от воли и желания конкретных субъектов и развивающаяся по собственным законам. *Во-вторых*, используется понятие *базовых институтов*, которые представляют собой глубинные, исторически устойчивые формы социальных связей, обеспечивающие интегрированность общества как единого целого. Они позволяют обществу выжить и развиваться, сохраняя самодостаточность и целостность в ходе исторической эволюции, независимо от воли и желания конкретных социальных субъектов. Данные институты проявляются, реализуются как на формальном уровне (конституции, законодательства и т.п.), так и на неформальном (обычаи, традиции и т.д.). Они взаимообусловлены, определяют содержание и поддерживают функционирование друг друга, то есть образуют определенную систему. Главной функцией базовых институтов является регулирование основных сфер общественной жизни. *В-третьих*, признается тезис единства общества, то есть оно является одновременно целостным и содержащим в себе основные подсистемы. В структуре общества исследователи выделяют следующие составные части: экономическую, политическую, культурную и правовую. Подсистемы равнозначимы, взаимозависимы и образуют определенный тип общества, который зависит от специфики каждой из этих сфер.

2. Термин "институциональная матрица" еще редко используется в общественных науках. Его можно встретить тогда, когда автору нужно обозначить комплекс обычно не связываемых между собой конкретных общественных сфер как некое единое целое (например, в работах А. Пратта, К. Поланьи, Д. Норта). *Институциональная матрица* – это

устойчивая, исторически сложившаяся система базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер – экономической, политической, культурной и правовой. Институциональная матрица лежит в основе меняющихся состояний конкретного общества. Она проявляется в разных институциональных формах, обусловленных культурным и историческим контекстом.

3. Многообразные институциональные комплексы исследователи сводят к двум матрицам. Одна из них – Х-матрица (восточная), другая – Y-матрица (западная). Матрицы различаются между собой содержанием образующих их базовых институтов. Y-матрица образована в экономической сфере институтами рыночной экономики, в политической – институтами федеративного политического устройства, в правовой – институтами, обеспечивающими исполнение договорных условий сторон, в культурной – институтами, основу которых составляют индивидуальные личностные ценности (страны Западной Европы, США и т.п.). Для Х-матрицы характерны следующие базовые институты: в экономической сфере – институты командной экономики, в политической – институты унитарного политического устройства, в правовой – закон является средством государственного контроля; в культурной – доминируют идеи коллективных, надличностных ценностей (СНГ, страны Азии, Латинской Америки и т.п.). С одной стороны, названные институциональные матрицы следует понимать как некоторые универсальные обобщения, характеризующие системное устройство общества. С другой стороны, институциональные матрицы, по мнению исследователей, представляют собой не только идеальные типы, но и методологическое средство для исследования сложных общественных явлений. Концепция институциональных матриц актуализирует задачу изучения общества, сформулированную еще в начале XX века Э. Дюркгеймом: институциональные матрицы отражают существующий порядок вещей, который необходимо распознать и действовать в соответствии с его законами.

4. Свойства институциональных матриц. 1) *Симметричность*. Это выражается, во-первых, самим наличием двух противостоящих друг другу как идеальных типов институциональных матриц; во-вторых, означает, что в рамках одной сферы институты Х-матрицы соответствуют институтам Y-матрицы; в-третьих, показывает, что в обществах, которые воспроизводят альтернативные институциональные матрицы, все базовые институты присутствуют и равнозначимы. 2) *Взаимообусловленность базовых институтов, образующих матрицу*. Если в экономической сфере государства доминируют институты рынка с опорой на независимые суды правовой сферы, то в политической скорее всего действуют институты федеративного государственного устройства, при этом культурная сторона

жизни характеризуется приматом личностных ценностей. Это свойство также подразумевает, что базовые институты лишь все вместе объясняют природу общества, в то время как каждый из них – лишь некоторые его стороны и особенности. В методическом отношении это предполагает анализ всех четырех сфер и регулирующих их институтов как необходимое условие получения выводов о том, какой тип матрицы характерен для того или иного конкретного общества. Следует отметить, что принадлежность государства к той или иной институциональной матрице не означает, что в нем не действуют альтернативные институты. 3) *Целостность*. Институциональные матрицы представляют собой целостные формы, в которых образующие их экономические, политические, правовые и культурные институты обуславливают друг друга. 4) *Устойчивость*. Определяется свойством взаимообусловленности образующих матрицы институтов и выражается в сохранении внутренней структуры базовых институтов каждой из общественных сфер.

5. Институциональные изменения. Тип институциональной матрицы задает объективные границы социально-экономических и политических преобразований, логику развития институтов, но не отменяет постоянного совершенствования институциональной среды и активной роли субъектов в этом процессе. Исследователи разграничивают базовые институты от иных институтов через "институциональные формы". Институциональные формы "оформляют" глубинные, свойственные институциональной матрице общества базовые институты (напр., в экономической сфере это конкретные формы связи между хозяйствующими субъектами – контракты, организационно-правовые формы действующих в экономической сфере организаций, порядок установления цен и т.п.). Во всех сферах институциональные формы меняются, исторически развиваются, хотя и воспроизводят, выражают в обновленном виде основополагающие базовые институты.

Выделяют внутренние и внешние причины институциональных изменений. К *внутренним*, в первую очередь, относят усложнение реальности, в которой существуют и развиваются конкретные государства. Такое усложнение включает в себя развитие новых технологий, вовлечение новых ресурсов в хозяйственную деятельность, рост экологических ограничений и т.д. Новая реальность характеризуется также расширением социальных потребностей и культурных запросов проживающего на территории государства населения (вследствие личностного роста, в ходе процессов социального сравнения). Усложнение реальности приводит к нарушению равновесия между существующей социальной системой и ее окружением. Чтобы вновь достичь равновесия требуется конструирование новых, соответствующих усложнившимся условиям, связей в масштабах всего общества. *Внешние причины* проявляются, когда какое-либо государство попадает в сферу влияния более развитой страны. Если эти

государства характеризуются разным типом исходных институциональных матриц, то содержанием таких изменений становится навязывание более слабому государству тех институциональных моделей, которые привычны и характерны для государства более сильного. В основе этого лежит естественное стремление сильной стороны к унификации экономического, правового, политического и культурного пространства, поскольку это позволяет с большей эффективностью реализовывать собственные задачи в поле своего влияния.

В качестве источников институциональных изменений рассматривают: 1) *сознательную деятельность социальных групп*. Каждая из них преследует свои собственные интересы. Результаты деятельности групп соотносятся между собой в ходе постоянных взаимодействий. Те организационные решения и формы, в которых достигается компромисс между интересами данной социальной группы и обществом, приобретают устойчивый характер и институционализируются. Иными словами, институциональные изменения порождаются сложными, разнонаправленными межгрупповыми взаимодействиями в социальной структуре общества, формируются внутри государства. 2) *институциональный обмен между государствами*. Этот процесс протекает по-разному при взаимодействии стран с однотипными и различающимися институциональными матрицами. Обмен институциональными формами между странами, которые имеют общую институциональную матрицу, предполагает прямое заимствование таких форм у тех стран, в которых они в каждый данный период времени представляются наиболее развитыми и успешно апробированными. Однотипность матриц и общность базовых институтов обеспечивает возможность копирования этих форм, и обычно не требуется длительного процесса адаптации, а только приспособление их к конкретным особенностям государства (национальным, политическим и др.). Иначе реализуются институциональные обмены между государствами, в основе которых лежат разные институциональные матрицы. В ходе таких обменов заимствуются отдельные элементы, готовые институциональные формы, конкретные способы организации экономической и политической жизни, правовые и культурные нормы. Формы, определенные для внедрения из альтернативной институциональной среды, апробируются в условиях конкретного общества. Это происходит в процессе адаптации, в попытках встраивания нового элемента в сложившуюся институциональную среду. Заимствуемые формы вступают во взаимодействие с данной институциональной средой, усваивая ее природу. Критерием успешности и завершенности институционального обмена выступает установление устойчивых связей между заимствованными институциональными формами и собственной институциональной средой данного общества. Направленность институциональных обменов зависит от фазы общественного развития

конкретного государства. Так, в период кризисов преобладают заимствования институциональных форм у государств с иным типом институциональной матрицы. Когда общество переходит к фазе стабилизации, оно часто обращается к институциональным формам из тех стран, которые характеризуются той же институциональной матрицей.

6. Исследователи полагают, что при помощи анализа институциональных матриц можно корректно сопоставлять результаты экономического, политического, правового и культурного развития отдельных стран, прогнозировать тенденции возможных изменений. По их мнению, матрица облегчает понимание социально-экономических и политических реформ других государств, позволяет предположить вероятность результатов в использовании опыта реформирования этих стран. Основоположники теории считают, что институциональные матрицы дают новый подход к оценке эффективности институтов разных сфер, а их изучение позволяет рассмотреть экономические проблемы под новым углом, исследовав поведенческий срез.

Однако, надо отметить, что теория институциональных матриц в представленном виде неработоспособна. Она предлагает ограниченный инструментарий для исследования институциональной среды. Жесткое деление институциональных комплексов только на два типа матриц сводит институциональный анализ к рассмотрению примитивной абстрактной модели, не применимой на практике, в рамках которой противопоставляются две крайние системы (например, в экономической сфере – это командная и рыночная экономики в чистом виде). Более того, в своих работах исследователи изначально закладывают в теорию негативные идеологические предпосылки, подчеркивая, что Y-матрица однозначно предпочтительнее для развития страны и к ней надо стремиться государствам с X-матрицей.

Для того, чтобы теория имела практическую ценность, следует помимо X- и Y-матриц рассмотреть и другие типы матриц – промежуточные, тем самым приблизив их к реальности, а наполнение матриц сделать более детальным.

Так как матрицы рассматриваются в рамках объективистской парадигмы, неясно, каким образом исследования деятельности субъектов (поведенческий срез) будут "вписаны" в институциональные матрицы, притом, что данный аспект теории представляется интересным. В теории институциональных матриц ценна идея взаимосвязанности подсистем и институтов общества, однако, каким образом взаимосвязаны институты экономики, политики, права, культуры не объяснено. Очевидным представляется дальнейшее совершенствование институциональной методологии, в частности, путем применения деятельностного подхода.